



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind unele
măsuri în domeniul achizițiilor publice**

Analizând proiectul de **Ordonanță de Urgență privind unele măsuri în domeniul achizițiilor publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.225 din 08.07.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D725 din 9.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri în domeniul achizițiilor publice, prin modificarea și completarea actelor normative relevante.

Astfel, soluțiile legislative preconizate au în vedere modificarea și completarea următoarelor acte normative:

- Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare;

- Lege-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr.244/2015, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr.98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuirea contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.186/2018, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin ordonanța de urgență supusă avizării se prevede că proiectele de infrastructură finanțate din fonduri europene sunt considerate proiecte de interes prioritar, fiind necesare reglementări specifice, astfel încât să se urgenteze finalizarea procedurilor de achiziție și să se demareze implementarea contractelor.

Totodată, se propune suplimentarea schemelor de personal pentru Curtea de Apel București și Tribunalul București, având în vedere volumul mare de activitate în materia achizițiilor publice.

De asemenea, se preconizează abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm lipsa, în varianta transmisă Consiliului Legislativ, a avizului Consiliului Superior al Magistraturii.

3. În raport cu dispozițiile art. XIII alin. (2) din proiect, apreciem că pot fi incidente prevederile art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la obligativitatea elaborării și prezentării fișei financiare (potrivit prevederii în cauză, finanțarea acestor cheltuieli urmează a se realiza din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, până la data primei rectificări bugetare).

În acest context, amintim că, spre exemplu, prin Decizia nr.331/2019, Curtea Constituțională a reținut că, „lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală „.

4. Apreciem că se impune o completare a Notei de fundamentare, precum și a preambulului, în sensul dezvoltării elementelor de fapt și de drept care au determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență, precum și o detaliere a eventualelor efecte negative.

Totodată, în raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, conform căroră **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, ale art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență este insuficientă, fiind necesară și prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând recurgerea la această cale de reglementare.

5. Ca observație de ordin general, constatăm că soluțiile adoptate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020 sunt reluate, în mod identic sau foarte asemănător ori ușor modificate în prezentul proiect (de exemplu: pct.5 al art.I pentru textul alin.(4) al art.57, pct.9 al art.I pentru textul alin.(2¹) al art.140, pct.10 al art.I pentru textul art.165, pct.10 al art.II pentru textul alin.(2¹) al art.149, pct.11 al art.II pentru textul art.178, pct.12 al art.II pentru textul alin.(5¹) al art.180).

În acest context, amintim Decizia Curții Constituționale nr. 1018 din 19 iulie 2010, prin care, constatând neconstituționalitatea unui act normativ care păstra o soluție legislativă declarată neconstituțională, Curtea a reținut că „adoptarea unor norme contrare celor hotărâte într-o decizie a Curții Constituționale, prin care se tinde la păstrarea soluțiilor legislative afectate de vicii de neconstituționalitate, încalcă Legea fundamentală.”

Într-o altă ordine de idei, sub aspectul integrării intervențiilor legislative propuse prin intermediul proiectului, este de reținut faptul că potrivit normelor de tehnică legislativă este interzisă repunerea în vigoare a unor texte deja abrogate.

În acest sens, același alineat sau literă nu poate fi introdus/ă prin două acte normative diferite chiar dacă unul dintre ele a fost abrogat sau declarat neconstituțional ca în cazul de față.

De asemenea, amintim că renumerotarea elementelor structurale se realizează doar cu ocazia republicării respectivului act normativ.

6. La titlu, considerăm că este necesară reformularea acestuia, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere”*.

7. La paragraful șase din preambul, în vederea întregirii informației juridice, propunem ca norma de trimitere la „Legea nr.55/2020” să se realizeze astfel: **„Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările ulterioare”**.

8. În ceea ce privește unele părți dispozitive, considerăm necesar ca acestea să fie redactate în acord cu uzanța legislativă, după următoarele exemple:

A. – pentru evidențierea modificărilor:

a) „Alineatul/alineatele ...al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

b) „La articolul ..., litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

c) „La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

d) „La articolul ..., alineatul (...), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”

B. – pentru evidențierea completărilor:

a) „După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”

b) „După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”

c) „La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”

C. În cazul **abrogărilor**, se vor folosi modelele pentru situația modificărilor, cu precizarea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins:” va fi înlocuită cu sintagma **„se abrogă”**.

9. La **pct.7 al art.I**, în textul prevăzut pentru art.111 alin.(2), partea introductivă, pentru fluența normei, propunem eliminarea expresiei „**de la**” din contextul „dispozițiilor de la alin.(1)”.

De asemenea, pentru menținerea unității redacționale cu norma de trimitere la „art.7 alin.(1) lit.d)”, propunem ca după substantivul „pragul” să fie inserat termenul „**valoric**”, observația având valabilitate pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin.(3)**, din motivație redacțională, propunem eliminarea conjuncției „și”, fiind scrisă de două ori în sintagma „și și conțin”.

La **alin.(5)**, pentru rigoare normativă, propunem inserarea substantivului „**prevederile**” înaintea normei de trimitere la „alin.(1) și (2) lit.a)”.

Totodată, pentru acuratețea exprimării, în loc de „**obligația de la alin.(2) lit.b)**” se va scrie „**obligația prevăzută la alin.(2) lit.b)**”.

10. La **pct. 10 al art. I**, cu referire la art. 165 alin. (1) lit. b) din actul normativ de bază, propunem eliminarea sintagmei „prin orice mijloace adecvate”, deoarece, în formularea propusă, textul nu răspunde cerințelor de claritate și previzibilitate ale normei.

11. La **pct.11 al art.I**, în textul prevăzut pentru alin.(7¹) al art.167, pentru corectitudine, norma de trimitere la „art.167 alin.(1) lit.f)” va fi redată sub forma „**alin.(1) lit.f)**”.

12. La **pct.13 al art.I**, în textul prevăzut pentru alin.(2¹) al art.196, pentru simplificarea dispoziției, propunem eliminarea formei abreviate „**alin.**” antepusă numeralului „(2)”.

13. La **pct.17 al art.I**, în textul prevăzut pentru lit.a) a alin.(3) al art.214, pentru cursivitatea prevederii, propunem inserarea prepoziției „de” după numeralul „60”; reiterăm observația pentru toate situațiile de acest gen.

14. La **pct. 18 al art. I**, cu referire la art. 214 alin. (6), propunem reanalizarea și, eventual, reformularea normei, în condițiile în care, pentru situațiile în care dosarul se află pe rolul instanței de judecată, plenitudinea de competență pentru anularea actului contestat revine instanței de judecată, iar nu autorității contractante, aceasta din urmă fiind obligată să adopte măsurile necesare subsecvente (în aplicarea deciziei ori a hotărârii judecătorești definitive). Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

15. În ceea ce privește **părțile dispozitive ale pct.21 și 22 ale art.I**, luând în considerare faptul că ambele vizează modificarea unor subdiviziuni din cadrul aceluiași articol, pentru lejeritatea prevederilor,

propunem comasarea acestora într-o singură parte dispozitivă, cu următorul conținut:

„21. Alineatele (6) și (7) ale articolului 221 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate în mod corespunzător.

În textul prevăzut pentru alin.(6) al art.221, coroborat cu norma de trimitere la „alin.(1) lit.b) și c)” este de apreciat înlocuirea substantivului „cazurile” cu „**situațiile**”.

16. La pct.24 al art.I, în textul prevăzut pentru lit.l) a alin.(1) al art.224, din rațiuni de tehnică legislativă, norma de trimitere la „art.214 și art.215 alin.(1)-(2)” va fi redactată „art.214 și **215** alin.(1) și (2)”.

17. La pct.26 al art.I, cu referire la art. 234¹ alin. (1), pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea informației normative privind datele de publicare a actului normativ invocat în Monitorul Oficial al României, Partea I. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

18. La partea introductivă a art. II, pentru corectitudinea informației juridice, este necesar ca, după datele de publicare ale actului normativ vizat, să fie inserată sintagma „cu modificările și completările ulterioare”. Reiterăm aceeași observație, în mod similar și pentru partea introductivă a **art. III**.

19. Referitor la textul propus pentru lit. f¹) a alin. (1) al art. 3, astfel cum a fost introdus prin **pct. 1 al art.II**, semnalăm că abrevierea „SEAP” se regăsește explicită abia în cuprinsul lit. qq), astfel încât, anterior acesteia, denumirea în cauză va fi redată desfășurat.

20. La pct. 3 al art.II, constatăm că inițiatorul intenționează ca, la art. 37 alin. (3) să fie introdusă aceeași literă f), cu conținut identic celei introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020. Precizăm că din punct de vedere al tehnicii legislative, o asemenea intervenție nu este posibilă, cu atât mai mult cu cât ordonanța amintită a fost declarată neconstituțională în ansamblul său.

21. La pct. 4 al art. II, cu referire la art. 47 alin. (3) din actul normativ de bază, pentru considerente de ordin gramatical, se va scrie „sub condiția” în locul formei „cu condiția”.

22. Cu privire la **pct. 6 al art.II**, subliniem că alin. (4) a fost deja introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, astfel încât, prin prezentul proiect, conținutul acestui alineat ar putea fi

modificat, nu reintrodus, cu același număr. De asemenea, specificăm faptul că teza a doua a normei analizate este asemănătoare cu textul introdus de ordonanța indicată mai sus.

23. La **pct. 8 al art.II**, în cuprinsul art. 124 alin. (5), pentru rigoare normativă, sintagma „de la alin. (1) și (2) lit. a)” va fi înlocuită cu „de la prevederile alin. (1) și alin. (2) lit. a)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

24. Pentru coerența reglementării, sugerăm ca la **pct. 15 al art.II**, în cuprinsul art. 219 alin. (2), să fie reanalizat textul „în condițiile în care aceasta există este admisibilă”.

25. La **pct. 24 al art.II**, referitor la art. 240 alin. (3) lit. d), precizăm că trimiterea la „art. 240 alin. (1)” trebuie înlocuită cu „alin.(1)”, întrucât este vorba despre același element structural din care face parte și lit. d).

26. Potrivit uzanțelor normative, la **pct. 27 al art.II**, în cuprinsul art. 254¹ alin. (1), datele referitoare la publicarea Hotărârii Guvernului nr. 325/2018 vor fi eliminate.

27. Având în vedere faptul că titlul **anexei nr. 2** face referire la „art. 124 alin. (1)”, iar structura și conținutul acestui articol au fost modificate prin prezentul proiect, pentru corelarea dispozițiilor interne ale actului normativ de bază se impune modificarea expresă a titlului anexei nr. 2.

28. La **pct. 9 al art.III**, semnalăm că se dispune modificarea alin.(3) al art. 36, deși textul reprodus este identic celui în vigoare, în cuprinsul căruia a operat doar înlocuirea de sintagme de la pct. 7, procedeu nerecomandat de normele de tehnică legislativă. Pe cale de consecință, recomandăm reanalizarea soluției propuse și menținerea unei singure opțiuni.

29. La **pct. 14 și 15 ale art.III**, propunem comasarea într-un singur punct prin care să fie înlocuită expresia dorită, redată în prima formă întâlnită în text, eventual cu enumerarea articolelor în care se dorește această intervenție, dacă nu poate fi aplicată formula consacrată „În tot cuprinsul...”.

30. În ceea ce privește **pct. 20 al art.III**, constatăm că textul propus pentru art. 86 alin. (2) este identic celui modificat prin ordonanța neconstituțională. Aceeași situație este valabilă și pentru **pct. 21 și pct. 23 ale art.III**.

31. Ca urmare a comasărilor și a eventualelor eliminări sau separări a diferitelor puncte ale art.III, acestea vor fi renumerotate în mod corespunzător.

32. Cu privire la **art.IV**, evidențiem că la pct.1, textul propus pentru art. 3 alin.(1) lit.a) este identic celui modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2020, cu excepția invocării Legii nr.554/2004 care nu are legătură cu reglementarea în discuție și prin urmare, va fi eliminată.

33. Texte identice celor cuprinse în ordonanța amintită sau foarte asemănătoare acestora, se regăsesc și la **pct. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 ale art.IV**.

34. La **art.IV**, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) la **pct.13**, la textul propus pentru alin. (1) al art. 31, pentru rigoarea exprimării, termenul „tardive” se va reda sub forma „tardivă”.

b) la **pct.14**, la textul propus pentru alin. (3) al art.34, pentru corectitudinea exprimării, expresia „*instanța aplică dispozițiile art. 58-61 aplică în mod corespunzător*” se va înlocui cu sintagma „aplică dispozițiile art. 58-61 în mod corespunzător”.

c) la **partea dispozitivă a pct. 15**, termenul „*conținut*” se va înlocui cu cuvântul „**cuprins**”; observația este valabilă pentru toate părțile dispozitive din cadrul proiectului.

d) la **pct. 16**, la textul propus pentru alin. (3) al art. 44, semnalăm că soluția preconizată este identică cu cea propusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 221/2020.

Reiterăm această observație și pentru **pct. 17, 19, 33 cu referire la alin. (4) și (5) ale art. 55, pct. 37 la textele propuse pentru alin. (5) și (7) ale art. 61¹ și pct. 39, art. V pct. 1, 3-12, 14, 15, 17,19, 23,26 și 28, art. VI pct. 3 și 4.**

e) la **pct. 18**, referitor la introducerea alin. (2¹) după alin. (2) al art. 46, semnalăm că respectivul alineat a fost introdus prin ordonanța menționată la lit. e), *supra*, prin urmare noul element nu poate fi același cu cel introdus anterior; observația este valabilă și pentru **pct. 19, pct. 21, 22 și 24, 16.**

f) la **pct. 20**, la textul propus pentru art. 47 alin. (1) lit. e), întrucât expresia „cu excepția funcțiilor din învățământul superior și a creației literar-artistice” are o formulare deficitară, apreciem ca fiind necesară

o îmbunătățire a esteticii exprimării; observația este valabilă și pentru art. V pct. 20, la textul propus pentru alin. (4) al art. 14.

g) la pct. 25, la textul propus pentru alin. (6) al art. 50, având în vedere că actul normativ la care se face trimitere a suferit și intervenții legislative de natura completării, sintagma „republicată, cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „republicată, cu modificările și **completările** ulterioare”.

h) la pct. 32, referitor la introducerea alin. (1¹) în structura art. 53, deoarece alineatul respectiv a fost introdus prin Legea nr. 212/2018 intervenția legislativă va fi una de modificare și nu de completare, prin urmare partea dispozitivă se va reda astfel:

„... Alineatul (1¹) al articolului 53 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

i) la pct. 33 și 34, pentru respectarea unei succesiuni logice a ideilor în cadrul textului este necesară redarea prin trei puncte distincte, având următoarele părți dispozitive:

„...Alineatul (3) al articolului 55 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„...După alineatul (3¹) al articolului 55 se introduce un nou alineat, alin. (3²) cu următorul cuprins:

„...Alineatele (4) și (5) ale articolului 55 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele propuse, marcate corespunzător, corelate cu părțile dispozitive.

Reiterăm această observație și pentru situația similară de la **art. V pct. 20 și 21**.

Semnalăm redarea de două ori a alin. (4) al art. 55, fiind necesară eliminarea celui redat în continuarea alin. (3).

La **alin. (3) al art. 55**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, prepoziția compusă „*de la*” se va înlocui cu sintagma „**prevăzute la**”; observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **alin. (4) al art. 55**, având în vedere că noul alineat nu poate fi introdus ca alin. (3¹), acesta fiind introdus deja prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 221/2020, și potrivit observației de mai sus, urmează a fi introdus ca alin. (3²), este necesară înlocuirea normei de trimitere la alin. (3¹) cu alin. (3²).

j) la **pct. 35**, la textul propus pentru art. 56, semnalăm că o parte din soluțiile preconizate sunt redată și la pct. 30 la textul propus pentru art. 52¹, motiv pentru care propunem analizarea și reformularea acestora, evitându-se astfel o dublă reglementare.

k) La **pct. 37**, cu referire la art. 61¹ alin. (6) teza întâi din actul normativ de bază, pentru rațiuni de asigurare a celerității pe lanțul procedural, propunem reformularea textului, în sensul în care cererea de restituire a cauțiunii să poată fi depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) chiar imediat după rămânerea definitivă a deciziei CNSC, încheierea conținând răspunsul la cerere urmând să fie comunicată după expirarea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC (conform art. 61¹ alin. (5) din reglementarea de bază).

35. La art.V, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) la **partea introductivă**, pentru o completă informare juridică, după anul editorialului în care a fost publicat actul normativ asupra căruia se intervine, se va insera sintagma „**aprobată prin Legea nr. 186/2018**”.

b) la **pct. 13**, la textul propus pentru alin. (1¹) al art. 11, semnalăm redactarea eronată a termenilor „lucrătoare” și „tramsite”.

c) la **pct.20**, la textul propus pentru alin. (3) al art. 14, pentru rigoarea exprimării, termenul „anunț” din sintagmele „anunț de concesionare” și „anunț de concurs” se va reda sub forma „anunțului”.

d) la **pct. 27**, la textul propus pentru alin. (1¹) al art. 25, întrucât în actul normativ de bază este utilizată abrevierea „ANAP”, pentru unitate redacțională, propunem utilizarea acestei abrevieri în locul sintagmei „**Agenția Națională pentru Achiziții Publice**”.

36. La art.VI, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) la **partea introductivă**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, expresia „aprobată prin Legea nr. 244/2015” se va reda după anul editorialului în care a fost publicat actul normativ asupra căruia se intervine.

b) la **pct.2**, pentru respectarea exigențelor normative, propunem disjungerea în două puncte distincte, ale căror părți dispozitive se vor reda astfel:

„... La articolul 3, după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b¹), cu următorul cuprins:”;

„... La articolul 3, după litera f) se introduce o nouă literă, lit. f¹)cu următorul cuprins:”.

37. La **art.VII**, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) la **partea introductivă**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „Anexa VIII din” se va înlocui cu sintagma „**Anexa nr.VIII la**”.

b) la **pct.1**, referitor la introducerea pct. 4³ după pct. 4², întrucât pct. 4³ a fost introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2020, declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. 221/2020, în structura cap. I lit. A, pct. I, lit. f), nou punct va fi introdus ca pct.4⁴, motiv pentru care partea dispozitivă va avea următoarea formulare:

„1. La capitolul I litera A, punctul I, litera f) după punctul 4³ de la Notă se introduce un nou punct, pct. 4⁴, cu următorul cuprins:.

Totodată, pentru rigoare normativă, marcarea textelor introduse se va face prin punct pe partea dreaptă și nu între paranteze.

Reiterăm aceste observații și pentru situația asemănătoare de la **pct.2**.

38. La **art.VIII**, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) la **alin.(3)**, pentru utilizarea limbajului normativ, expresia „în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost începute” se va înlocui cu expresia „**potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data a care au fost începute**”;

b) la **alin. (4)**, având în vedere că soluția preconizată are o formulare deficitară, este necesară revederea și reformularea acesteia.

c) la **alin.(5)**, deoarece sintagma „măsurile necesare” nu asigură precizie normei, propunem analizarea și reformularea acesteia.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „în 30 de zile” se va înlocui cu sintagma „**în termen de 30 de zile**”.

39. La **art. IX**, pentru respectarea stilului și limbajului normativ, textul va debuta sub forma „În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Autoritatea pentru Digitalizarea României ...”.

După același model se va reda și textul propus la **alin.(2)**, precum și cele propuse la **art.X –XII**.

40. La **art.XIII alin. (1)**, din același considerent, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va înlocui cu sintagma „**de la data intrării în vigoare**”.

Totodată, pentru o completă informare juridică, Legea nr.101/2016 se va reda prin menționarea titlului și a evenimentelor legislative, astfel: „**Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de**

atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(2)** din considerente de redactare, sintagma „alineatul (1), se va reda în forma abreviată „**alin.(1)**).

41. La **art.XIV**, pentru o completă informare, după sintagma „Monitorul Oficial al României” se va insera sintagma „**Partea I**”.

De asemenea, precizăm că norma propusă contravine normelor de tehnică legislativă, fiind necesară reanalizarea și reformularea acesteia întrucât, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare (n.n.: și de abrogare) a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”*.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.672/9.07.2020